

En 24/12  
**SUPREMA CORTE DE JUSTICIA**

DE LOS

**Estados Unidos Mexicanos**

1911

NUM. 3082

PRIMERA SECRETARIA.

Toca al juicio de amparo promovido por *Isaura B. Gutierrez de Mendoza* en nombre de *Santiago Orta* por violación de los artículos 1°, 13, 14, 16, 17, 21 de la Constitución Federal contra actos del *Jesús del Instancia de Cuernavaca*

Juzgado de Distrito de *Morelos*

Fecha de iniciación	<i>Noviembre 20 de 1911.</i>
" " sentencia	<i>Enero 12/1912</i>
" " remisión de los autos	
" " la Ejecutoria	
Objeto del juicio	<i>Penal</i>
Fallo del Juez	<i>Amparo</i>
Ejecutoria	
Magistrado revisor	<i>Dr. Flores</i>





AÑO 1911.

Materia: Amparo

Tribunal o Juzgado de que procede, Morelos.

Secretaría a que corresponde, 1ª

Interesados, Santiago Crozes.

Año 1912.

Fecha en que se dió por concluido

Mes, Marzo.

Día 4.

Núm. que trajo el expediente, 3082.

Sección de la estantería

Cajón

Legajo 25.

Núm. de Archivo, 556.



# SUPREMA CORTE DE JUSTICIA

DE LOS

ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.

DEPARTAMENTO DE ARCHIVO.

1<sup>º</sup> SECRETARIA AUXILIAR.

Año 1911

Núm. 3082

*Toca al Amparo* ..... número 3082

*Promovido por* Orozco Santiago.

*Contra actos de* Juez de 1<sup>a</sup> Instancia de Cuautla.

*Ante el Juez de Distrito de* Morelos

<i>Fecha en que se dió por concluido</i>	<i>Año</i> .....
	<i>Mes</i> .....
	<i>Día</i> .....

*Lugar en que debe encontrarse este expediente:*

*Sección de la estantería N<sup>o</sup>* .....

*Cajón o Cámara N<sup>o</sup>* .....

*Legajo núm.* .....

*Núm. de Archivo* .....





9082

Número 723.  
Libertad y Constitución. Cuernavaca,  
Noviembre 20 de 1911.

Señor,  
Secretario de acuerdos de la Suprema Corte de Justicia.

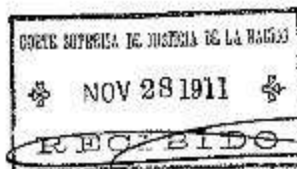
México.

Oficio del amparo promovido  
por Santiago Orozco.

Tengo la honra de poner en conocimiento de Ud. para que se sirva dar cuenta a esa Supremacía, que se dió entrada en este Juzgado al juicio de amparo promovido por Juana B. Gutierrez de Mendoza, en favor de su hijo Santiago Orozco, contra el Juez de 1.<sup>a</sup> Instancia de Cuautla, por violación de los artículos 1.<sup>o</sup>, 13, 14, 16, 18, 19 y 21 constitucionales.

Reitero a Ud. mi respetuosa consideración.

El Juez de Distrito



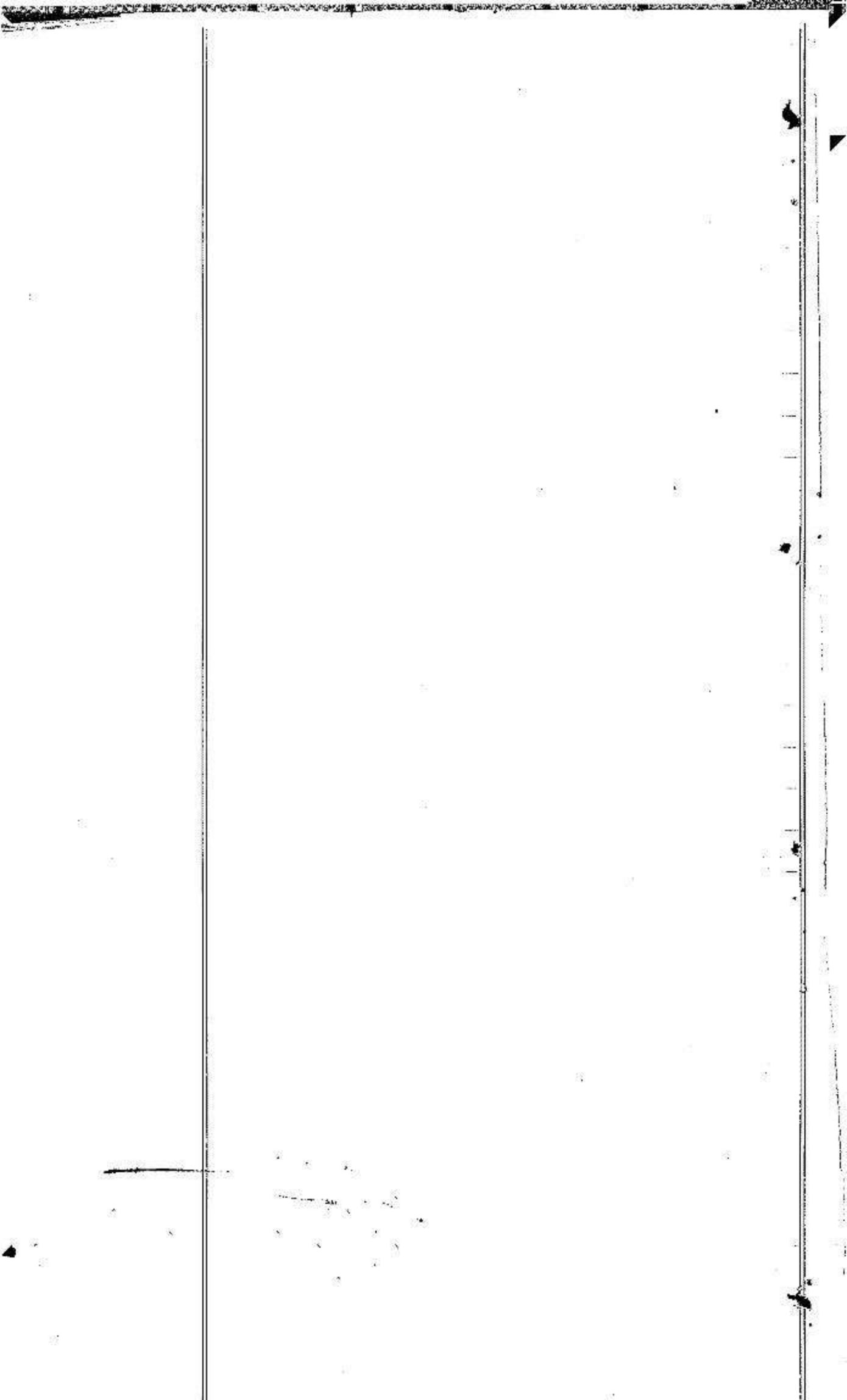
*R. Galta*

México, 29 de Noviembre de 1911.

De enterado, tórnese, regístrese y fórmese el Toca.

R.

*[Signature]*





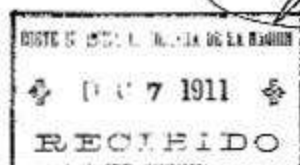
Señores Magistrados de la  
Suprema Corte de Justicia de la Nación.

Juana B. Gutierrez de Mendoza, ante Ustedes respetuosamente pide: se sirvan dirigir excitativa de Justicia al Sr. Jefe de Distrito en el Estado de Morelos para que tramite el Juicio de Amparo que solicite ante él en favor de mi hijo Santiago Orozco, preso en la Cárcel de Cuernavaca, Morelos, por el supuesto delito de haber hecho la apología de un delito.

Solicite el Amparo desde la primera quincena del mes de Noviembre próximo pasado y hasta esta fecha ni se ha pedido el informe a la autoridad responsable, ni se ha mandado el escrito a mi hijo para que ratifique la solicitud de Amparo, según los últimos informes recibidos.

México, Dic. 6. / 11.

Juana B. G. de Mendoza



Domicilio: 1.ª de Cocheras 22.

México, 8 de Diciembre de 1911.

Pídase informe al Jefe de Distrito.

R.



T E L E G R A M A .

México, 12 de Diciembre de 1911.

Al Ciudadano Juez de Distrito en el Estado de Morelos.

Guernavaca.

1208.

Quéjase Juana B. Gutiérrez la Mendoza, de que desde primera quincena Noviembre, pidió amparo en favor de Santiago Orozco, y dice hasta la fecha no se ha pedido informe autoridad responsable ni se ha mandado ratificar demanda.

Esta Suprema Corte acordó informe Ud.



# **Telégrafos** \* \* \* \* \* **Federales**

## CONDICIONES

1º Los mensajes ordinarios se transmitirán por el turno que les corresponda, excepción hecha de los URGENTES, que causarán el recargo correspondiente conforme á tarifa.—2º Serán llevados al domicilio que en ellos se indique, no respondiendo por retardo en su entrega si resulta inexacto, y toda aclaración á este respecto, causará el costo de un nuevo mensaje.—3º Tampoco se responde por trastornos en el servicio por causa de fuerza mayor.—4º No se contrae responsabilidad por equivocaciones causadas por escritura incorrecta ó en idiomas extranjeros ó en clave.—5º Para mayor garantía del público se colocarán los mensajes que requieran más exactitud en su transmisión, cubriéndose por este requisito doble precio de tarifa.—6º Las repeticiones de mensajes pídas por los interesados, causarán el costo de un nuevo mensaje.—7º En caso de falta en las Oficinas Federales, debidamente comprobada, por toda indemnización se reembolsará al interesado el importe satisfecho del mensaje.—8º No se contrae responsabilidad alguna respecto al servicio de las líneas ó oficinas extrañas, en conexión con la Red Federal.—9º Toda reclamación deberá hacerse dentro de los sesenta días siguientes á la fecha del mensaje que la motivó.

Todo telegrama debe llevar el sello de la oficina

## TELEGRAMA

Núm. 100 De San Juan el 10 de Nov de 1911

Recibido en Mexico

Via \_\_\_\_\_

H. D.	H. R.	T. g.
<u>20</u>	<u>10</u>	<u>10</u>
		R. g.

Sr. \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

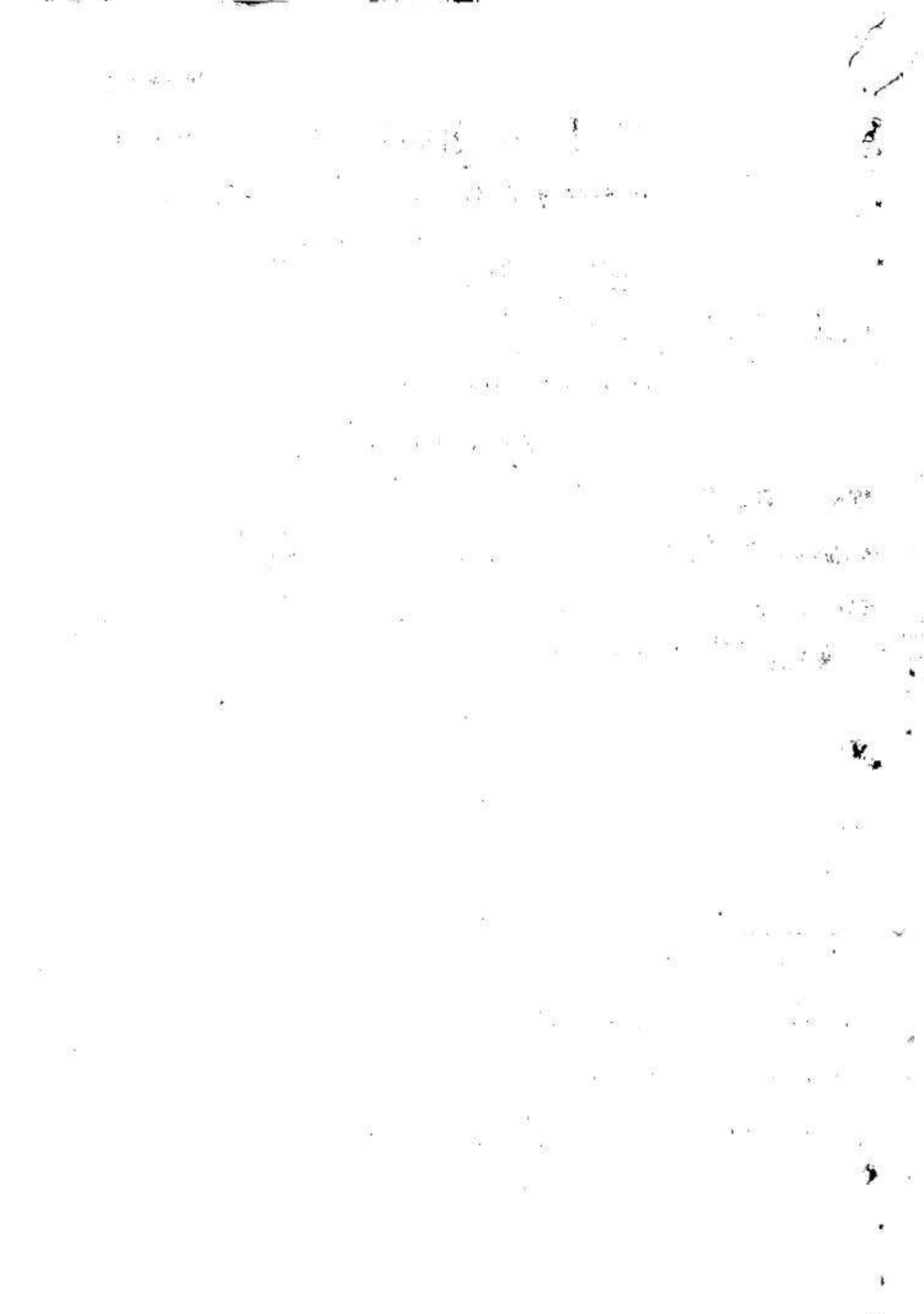
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_






México, Diciembre 15 de 1911.

Hágase saber á la peticionaria como resultado de su oueja.

R. 



En trece de Enero de mil no-  
vecientos doce, quedó notifi-  
cada la Srta Juana B. En-  
tierre de Mendoza del auto  
anterior y del informe que  
lo produjo, por medio de  
cédula. Doy fe.  
Sandgrane 





1: 3082 - 11

H. Flores.

Número 40.  
Libertad y Constitución. Cuernavaca,  
Enero 15 de 1912.

Señor  
Secretario de la Suprema Corte de Jus-  
ticia.

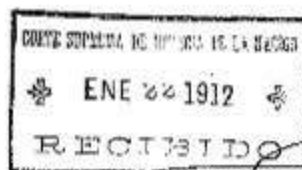
México.

Envia a revisión de amparo  
de Santiago Proceso.

Para su revisión, tengo la honra de remitir  
a Ud. en 2 Cuadernos con 24 y 13 folios útiles, el ju-  
icio de amparo promovido por Juana B. Gutiérrez  
de Mendoza en favor de su hijo Santiago Proceso,  
contra el juez de 1ª Instancia de Cuautla, por viola-  
ción de los artículos 1º, 13, 14, 16, 18, 19 y 21. constitucio-  
nales.

No se expresan la Secretaría ni el mismo del  
Jefe a que corresponde dicho amparo por no tener  
todavía esos datos.

Reitero a Ud. mi respetuosa consideración.



El Juez de Distrito

*[Signature]*

México, Enero 23 de 1912.

Recibo y tórnese, señalándose el término de seis días para el efecto de que se haga el respectivo extracto por la Secretaría y los interesados tomen apuntes; y concluido dicho plazo pase al Ministro Revisor que se designe por el término y para los efectos del artículo 751 del Código Federal de Procedimientos Civiles.

R.



El término á que se refiere el acuerdo que antecede, comienza á correr en *24 de Enero* y termina en *30 del mismo*. Conste.

*p. en 31*  
*Rev. en 31*

*En 31 de Enero* se pasan estos autos á estudio del Señor Ministro Revisor, *sin* alegatos de las partes.-Conste.

*En la misma fecha* devolvió los autos el Señor Ministro Revisor.-Conste.

Juana B. Gutiérrez de Mendoza, en nombre de su hijo Santiago Orozco, pidió amparo y suspensión previa, ante el Juez de Distrito de Morelos, contra actos del Juez de Primera Instancia de Cuautla, mediante los cuales, instruye proceso á Orozco y lo ha declarado formalmente preso por haber hecho la apología de un delito; con lo que estima violadas en perjuicio de su hijo, las garantías de los artículos 10., 13, 14, 16, 18, 19 y 21 constitucionales; pues según manifiesta, Orozco no ha cometido el delito que se le imputa, éste no está comprobado en los autos y su prisión obedece á la prevención que se tiene contra Orozco á quien se le considera como partidario de Emiliano Zapata. El Juez responsable remitió como informe previo, copia de algunas actuaciones del proceso que instruye á Orozco por el delito de apología; y el Juez de Distrito de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, negó la suspensión por auto de cinco de diciembre último.

El Juez responsable remitió como informe justificado, copia certificada de diversas actuaciones del mismo proceso. Las partes no rindieron prueba alguna, y en estado el juicio, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo por sentencia pronunciada el doce de enero último.

*Propios y legales fundamentos.*

---



JUZGADO DE DISTRITO DE

NOMBRE DEL PROMOVENTE

FECHA DE LA RESOLUCION QUE SE REvisa

Acuerdo pleno del día 11 de *enero* de 191*2*.

## CONFIRMA

## REVOCA

Bullé Goyri

Alvarez /

Carvajal /

Flores /

Rodríguez Miramón /

Belmar /

Sodi /

Rodríguez /

Mayora /

Olivera Toro /

De la Garza /

Chapital /

Gómez

Castañeda

Presidente, Romero /

Bullé Goyri

Alvarez

Carvajal

Flores

Rodríguez Miramón

Belmar

Sodi

Rodríguez

Mayora

Olivera Toro

De la Garza

Chapital

Gómez

Castañeda

Presidente, Romero

Por unanimidad de doce votos y por sus propios y legales fundamentos, se confirma el fallo que concede el amparo, con tra la restricción de la libertad del quejoso, decretada por el Juez de 1.ª instancia de Cuernavaca.

*Peter Carreaga*





México, marzo cuatro de mil novecientos doce.

Vistos; y

Resultando: Juana B. Gutiérrez de Mendoza, en nombre de su hijo Santiago Orozco, pidió amparo y suspensión previa, ante el Juez de Distrito de Morelos, contra actos del Juez de Primera Instancia de Cuautla, mediante los cuales, instruye proceso á Orozco y lo ha declarado formalmente preso por haber hecho la apología de un delito; con lo que estima violadas en perjuicio de su hijo, las garantías de los artículos primero, trece, catorce, dieciséis, dieciocho, diecinueve y veintiuno constitucionales; pues según manifiesta, Orozco no ha cometido el delito que se le imputa, éste no está comprobado en los autos y su prisión obedece á la prevención que se tiene contra Orozco á quien se le considera como partidario de Emiliano Zapata. - El Juez responsable remitió como informe previo, copia de algunas actuaciones del proceso que instruye á Orozco por el delito de apología; y el Juez de Distrito de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, negó la suspensión por auto de cinco de diciembre último. El Juez responsable remitió como informe justificado, copia certificada de diversas actuaciones del mismo proceso. Las partes no rindieron prueba alguna, y en estado el juicio, el Juez de Distrito, de acuerdo con lo pedido por el Ministerio Público, concedió el amparo por sentencia pronunciada el doce de enero último, la cual se funda en las siguientes consideración: "Que no hay en las actuaciones del proceso, de contra Santiago Orozco los elementos justificativos meritos sobre la comprobación de la base del procedimiento, la responsabilidad criminal que se imputa á dicho individuo por el delito de apología (sin expresarse en el auto record de que delito), una vez que este lo constituye el actuar publicamente la defensa de un victimado ó de uno vez como lícitos, ó hacer la apología de ellos, (artículo 765 del Código Penal del E como en lo dicho por Orozco de palabra vé el vehemente deseo de éste para Entidad Federativa, Emiliano Zapa,

Carvajal.

*Francisco Carvajal*

Alvarez.

*Emilio Alvarez*

Ortiz Careaga.  
Secretario.

*Ortiz Careaga*

Esta foja pertenece al Toca al juicio de amparo promo-  
vido por Juana R.Gutiérrez de Mendoza, ante el Juzgado de Distri-  
to de Morelos.-La.Sria.-Núm.3082/911.

SKA.

*Albino*





1-SECRETARIA

NUM. 3082/911.

En 24 y en 13 fojas remito á Ud. el juicio de amparo promovido ante ese Juzgado por Juana B. Gutiérrez de Mendoza, en nombre de Santiago Orozco contra actos del Juez de la Instancia de Cuautla por violación de los artículos 14, 16, 18, 19 y 21 de la Constitución Federal y en una fojas testimonio de la ejecutoria respectiva.

Sírvase Ud. recabar de interesado estampillas de centavos para las fojas de Toca y acusarme el correspondiente recibo, expresando la Secretaría y el número marcado al margen.

Libertad y Constitución.

México, 13 de Marzo de 1912.

Al Juez de Distrito de Morelos.

Cuernavaca.





Número 195.  
Libertad y Constitución. Cuernavaca, Marzo-  
16 de 1912.

Señor  
Secretario de la Suprema Corte  
de Justicia.

México.

A la 1.<sup>a</sup> Secretaría Número 3,082-9111.  
Cedido del comparendo de Santiago Oranco.

Con el fin de dar fe y testimonio de la ejecución correspondiente, se recibió en este juzgado en 2 cuadernos con 24 y 13 folios útiles, el juicio de comparendo promovido por Juana B. Gutierrez de Mendoza, en nombre de Santiago Oranco, contra actos del Juez de Primera Instancia de Cuauhtla, por violación de los artículos 1.<sup>o</sup>, 13, 14, 16, 18, 19 y 24 de la Constitución Federal.

Reitero a Vta. mi atenta consideración.

El Juez de Distrito.

*[Signature]*

